

A ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn מ"ט of בבא קמא דף מח  
Some of the topics we will learn about include:

הכה אשה ויצאו ילדיה

Reparations for causing a woman to miscarry, including דמי ולדות

The value of the fetus; and

שבח ולדות

The increased value of the woman due to the pregnancy;

The Gemara deals with the following aspects of this Halachah:

כוונה

An inadvertent blow;

שורו

A miscarriage caused by one's animal;

A

הכה אשה ויצאו ילדיה

דמי ולדות

שבח ולדות

כוונה

שורו

B מבכרת

The difference in a woman's value during her first and subsequent pregnancies;

בעלה

Whether her husband receives all the payments, or she is entitled to a share as well;

שפחה וגירות

Who receives the payment if her husband died without heirs?

נכסי הגר

The property of a deceased convert who left no heirs is קנין הפקר, ownerless, and the first person to make a proper קנין, acquires the given property.

The Gemara discusses various such scenarios, including:

המתזיק בשטרותיו של גר

If one tries to acquire his documents, and

משכנו

If a ישראל has his collateral, or if he had a ישראל's collateral.

B

מבכרת

בעלה

שפחה וגירות

נכסי הגר

המתזיק בשטרותיו של גר משכנו

1 So let's review...

The Pasuk says

וכי ינצו אנשים ונגפו אשה הרה ויצאו ילדיה גו  
ענוש יענש כאשר ישית עליו בעל האשה

Reparations must be paid to the husband of a woman who miscarried due to an injury. The Gemara now delves into this topic:

Zugt di Mishnah

שור שהיה מתכוין לחבירו  
והכה את האשה  
ויצאו ילדיה

If an ox intended to injure another ox, and inadvertently struck a pregnant woman, causing her to miscarry;  
פטור מדמי ולדות

The owner is not obligated to pay for the loss of the fetus.

The Gemara points out

אפילו נתכונו לאשה  
נמי פטורים מדמי ולדות

He's פטור even if his ox intentionally injured the woman.  
The owner is not obligated to pay for the loss of the fetus.

However, the Mishnah used this expression to contrast with the following case of the Mishnah which is the scenario described in the Pasuk:

ואדם שהיה מתכוין לחבירו  
והכה את האשה  
ויצאו ילדיה

If a person inadvertently struck the woman,  
משלם דמי ולדות

He is liable for the value of the fetus.

1

וכי ינצו אנשים ונגפו אשה הרה  
ויצאו ילדיה גו

ענוש יענש

כאשר ישית עליו בעל האשה

Reparations must be paid to the husband of a woman who miscarried due to an injury.

מאריך

ואדם  
שהיה מתכוין לחבירו  
והכה את האשה  
ויצאו ילדיה

משלם דמי ולדות  
He is liable for the  
value of the fetus.

שור  
שהיה מתכוין לחבירו  
והכה את האשה  
ויצאו ילדיה

פטור מדמי ולדות  
The owner is not obligated  
to pay for the fetus

אפילו נתכונו לאשה  
נמי פטורים מדמי ולדות

He is פטור even if his ox  
intentionally injured her

2 The Mishnah continues;  
 כיצד משלם דמי ולדות  
 How do we assess the value of the lost fetus?  
 שמין את האשה  
 כמה היא יפה עד שלא ילדה  
 וכמה היא יפה משילדה  
 He pays the difference in the value of an expectant woman  
 and a woman who already gave birth. And as the Gemara  
 adds; this includes both  
 דמי ולדות  
 ושבח ולדות  
 He is also liable for the added value of the woman due to  
 the pregnancy which has now been lost, and this is part of  
 the obligation of דמי ולדות.  
 Rashi points out however,  
 כחש גופה מחמת המכה ונפחתו דמיה  
 היא נזק  
 Her decreased value due to weakness from the injury is  
 ordinary נזק and is paid separately.

2

**כיצד משלם דמי ולדות**  
*How do we assess the value of the lost fetus?*

**שמין את האשה**  
**כמה היא יפה עד שלא ילדה**  
**וכמה היא יפה משילדה**  
*He pays the difference in the value*  
*of an expectant woman*  
*and a woman who already gave birth*

*This includes both*

**דמי ולדות – ושבח ולדות**  
*He is also liable for the added value of the woman*  
*due to the pregnancy which has now been lost,*  
*and this is part of the obligation of דמי ולדות.*

*Rashi points out however,*  
**כחש גופה מחמת המכה ונפחתו דמיה**  
**היא נזק**  
*Her decreased value*  
*due to weakness from the injury is ordinary pg*  
*and is paid separately.*

3 אמר רבן שמעון בן גמליאל  
א"כ משהאשה יולדת משבחת  
The Gemara offers two interpretations of רשב"ג's  
challenge:

1.  
במבכרת  
וכי אשה משבחת קודם שתלד  
יותר מלאחר שתלד?  
והלא אשה משבחת לאחר שתלד  
יותר מקודם שתלד  
The Mishnah cannot be referring to שבח ולדות, the  
woman's value before and after this incident, because  
there would be no payment, since she is worth more  
AFTER the birth than before the birth, because as Rashi  
explains;  
שמסוכנת היא למות בצער לידה  
We don't know whether she will survive childbirth.

רשב"ג therefore rules  
אלא שמין את הולדות כמה הן יפין  
ונותן לבעל  
We only assess ולדות דמי, the value of the fetus, and this  
amount he pays the husband.

3 אמר רבן שמעון בן גמליאל  
א"כ משהאשה יולדת משבחת

1

**במבכרת**

*He is referring to a woman's first pregnancy*

וכי אשה משבחת קודם שתלד  
יותר מלאחר שתלד  
והלא אשה משבחת לאחר שתלד  
יותר מקודם שתלד

*The Mishnah cannot be referring to שבח ולדות, the  
woman's value before and after this incident,  
because there would be no payment,  
as she is worth more after childbirth.*

*as Rashi explains;*

שמסוכנת היא למות בצער לידה  
*We don't know whether she will survive childbirth.*

רשב"ג therefore rules  
אלא שמין את הולדות  
כמה הן יפין  
ונותן לבעל

*We only assess ולדות דמי, the value of the fetus,  
and this amount he pays the husband.*

4

2.

בשאינה מבכרת  
 וכי אשה למי שיוולדת משבחת  
 ואין לעצמה בשבח ולדות כלום  
 Her increased value is partially hers, and she should also  
 receive a portion of the payment for ולדות?

רשב"ג therefore rules  
 שמין נזק בפני עצמו  
 וצער בפני עצמו  
 He pays for the women's injuries and for her pain  
 separately;  
 ושמין את הולדות  
 ונותנין לבעל  
 The husband receives the דמי ולדות, the value of the fetus;  
 ושבח ולדות חולקין  
 And the woman and her husband divide the amount of her  
 decreased value.

However, the רבנן hold  
 שבח ולדות לבעל  
 The husband receives the entire payment, because the  
 Pasuk says  
 ונגפו אשה הרה ויצאו ילדיה  
 The superfluous word הרה teaches us  
 שבח הריון לבעל  
 The payment for her increased value due the pregnancy is  
 paid to the husband.

רשב"ג however, derives from this Pasuk:  
 לעולם אינו חייב עד שיכנה כנגד בית ההריון  
 One is only liable for striking her torso which directly  
 affected the fetus;  
 לאפוקי יד ורגל  
 As opposed to striking her hands or feet, even if it  
 indirectly caused her to miscarry;  
 =====

4

אמר רבן שמעון בן גמליאל  
 א"כ משהאשה יולדת משבחת

2

בשאינה מבכרת

He is referring to subsequent pregnancies

וכי אשה למי שיוולדת משבחת  
 ואין לעצמה בשבח ולדות כלום

Her increased value is partially hers,  
 and she should also receive a portion of the payment for  
 ושבח ולדות?

therefore rules  
 שמין נזק בפני עצמו  
 וצער בפני עצמו

He pays for her injuries and for her pain separately;

ושמין את הולדות ונותנין לבעל

דמי ולדות

ושבח ולדות חולקין

And the woman and her husband  
 divide the amount of her decreased value.



**5** The Mishnah continues

ואם אין לה בעל  
נותן ליורשיו

If her husband is deceased, his heirs receive the דמי ולדות.  
היתה שפחה ונשתחררה או גיורת  
פטור

If she was an emancipated maidservant or convert,  
typically married to another emancipated slave or convert  
and so her husband did not have any heirs, he is not liable  
for the דמי ולדות.

רבה explains

לא שנו אלא שחבל בהו בחיי הגר ומת הגר

This is only true if she was injured before her husband's  
death, because

זכה בהו גר

וזכה בהו מן הגר

The husband acquired the payments, and now that he died  
the assailant acquired the payment from the husband, the  
גר, because he has no heirs.

However,

חבל בה לאחר מיתת הגר

If the injury occurred after her husband's death,

זכיא לה איהי בגוייהו

ומיחייב לשלומי לה לדידה

She acquired the rights to the potential payment for the  
fetus, and the assailant must now pay her.

**6** However, רב חסדא disagrees:

אטו ולדות צררי ניהו

A fetus is not an object of value that can be acquired!

Rather,

איתיה לבעל זכה ליה רחמנא

ליתיה לבעל לא

If the husband is alive, the Torah awards him these  
payments; if the husband is not alive, the assailant is not  
liable, because there's no one to award it to.

**5**

ואם אין לה בעל  
נותן ליורשיו

*If her husband is deceased, his heirs receive*

**היתה שפחה ונשתחררה או גיורת  
פטור**

*If she was an emancipated maidservant or convert,  
married to another emancipated slave or convert  
and so her husband did not have any heirs,  
he is not liable for the דמי ולדות.*

רב

**לא שנו אלא שחבל בהו בחיי הגר  
ומת הגר**

*This is only true if she was injured  
before her husband's death, because*

**זכה בהו גר**

**וזכה בהו מן הגר**

*The husband acquired the payments, and now that he  
died the assailant acquired the payment from the  
husband, the גר, because he has no heirs.*

However,

**חבל בה לאחר מיתת הגר**

*If the injury occurred after her husband's death,*

**זכיא לה איהי בגוייהו**

**ומיחייב לשלומי לה לדידה**

*She acquired the rights to the payment for the fetus,  
and the assailant must now pay her.*

**6**

רב חסדא

**אטו ולדות צררי ניהו**

*A fetus is not an object of value that can be acquired!*

Rather,

**איתיה לבעל זכה ליה רחמנא  
ליתיה לבעל לא**

*If the husband is alive, the Torah awards it to him;  
if the husband is not alive, the assailant is not liable,  
because there's no one to award it to.*

7 The Gemara seeks to establish that this is a מחלוקת תנאים of two Braisos:  
 Both agree to  
 בת ישראל שנשאת לגר ונתעברה ממנו  
 וחבל בה בחיי הגר  
 נותן דמי ולדות לגר  
 If a woman married a convert, conceived, and was struck and miscarried, her husband receives the value of the fetus. However,  
 לאחר מיתת הגר  
 If the injury occurred after her husband's death, there's a Machlokes:  
 One Braisa says  
 חייב  
 The assailant is liable. Apparently because  
 זכתה  
 She acquired these rights.  
 While another ברייתא states  
 פטור  
 He is not liable, presumably because  
 לא זכתה  
 She did not acquire this right.

The Gemara explains that רבה's opinion, which concurs with the first Braisa in that חייב because זכתה, certainly cannot be reconciled with the second Braisa which says פטור; and there must be a Machlokes.  
 However, רב חסדא's opinion, which concurs with the second Braisa in that פטור because לא זכתה, CAN be reconciled with the first Braisa which says חייב; and the Gemara suggests two alternate explanations:

7 *This is a מחלוקת תנאים*

**בת ישראל שנשאת לגר ונתעברה ממנו  
 וחבל בה בחיי הגר  
 נותן דמי ולדות לגר**

*If a woman married a convert, conceived, and was struck and miscarried, her husband receives the value of the fetus.*

*However,*

**לאחר מיתת הגר**

*If the injury occurred after her husband's death, there's a Machlokes:*

<i>ברייתא</i>	<i>ברייתא</i>
<b>פטור</b>	<b>חייב</b>
<i>The assailant is not liable, presumably because</i>	<i>The assailant is liable. Apparently because</i>
<b>לא זכתה</b>	<b>זכתה</b>
<i>She did not acquire this right.</i>	<i>She acquired these rights.</i>

*רבא's opinion, which concurs with the first Braisa that חייב because זכתה, certainly cannot be reconciled with the Second Braisa which says פטור.*

*However*

*רב חסדא's opinion, which concurs with the second Braisa that פטור because לא זכתה, can be reconciled with the first Braisa which says חייב*

*The Gemara suggests two alternate explanations:*

8

1.  
The Braisos refer to שבח ולדות, the woman's increased value; and  
הא רבנן הא רשב"ג  
The first Braisa follows the opinion of רשב"ג that מחיים אית לה פלגא  
When the husband is alive, she receives part of the payment. Therefore,  
לאחר מיתה כוליה  
When her husband is not alive, she receives the entire amount, because  
שייכא ידה בגוייהו  
She shared in the שבח ולדות while he was alive.  
While the second ברייתא follows the opinion of the רבנן that even מחיים לית לה  
Even when her husband is alive, she does not receive a share in שבח ולדות. Therefore,  
לאחר מיתה לית לה  
When her husband is not alive, she certainly does not receive the שבח ולדות, because  
לא שייכא ידה בגוייהו  
She never shared in it.

8

1

Both Braisos refer to שבח ולדות

**לאחר מיתת הגר**

<sup>ברייתא</sup> <b>פטור</b>	<sup>פא רבנן</sup> <b>פא ולב"ג</b>	<sup>ברייתא</sup> <b>חייב</b>
<b>רבנן</b>		<b>רב"ג</b>

**מחיים לית לה**

Even when her husband is alive, she does not receive a share in שבח ולדות.

Therefore,

**לאחר מיתה לית לה**

When he is not alive, she certainly does not receive the שבח ולדות, because

**לא שייכא ידה בגוייהו**

She never shared in it.

**מחיים אית לה פלגא**

When the husband is alive, she receives part of the payment.

Therefore,

**לאחר מיתה כוליה שייכא ידה בגוייהו**

She shared in the שבח ולדות while he was alive.

9

2.  
Alternately,  
הא והא רבנן שמעון בן גמליאל  
כאן בשבח ולדות  
כאן בדמי ולדות  
The first ברייתא holds him liable for שבח ולדות, while the second ברייתא exempts him from שבח ולדות, because  
לא שייכא ידה בגוייהו  
She did not share in the שבח ולדות in her husband's lifetime.  
=====

9

2

**פא ופא רבנן שמעון בן גמליאל**

The first ברייתא holds him liable for שבח ולדות, while the second ברייתא exempts him from שבח ולדות, because  
לא שייכא ידה בגוייהו  
She did not share in the שבח ולדות in her husband's lifetime.

<p><b>כאן בדמי ולדות</b></p> <p>He is exempt from שבח ולדות because</p> <p><b>לא שייכא ידה בגוייהו</b></p> <p>She did not share in the שבח ולדות in her husband's lifetime.</p>	<p><b>כאן בשבח ולדות</b></p> <p>He is liable for שבח ולדות</p>
---	--

- 10 The Gemara now addresses other scenarios involving נכסי הגר:  
As mentioned earlier, the property of a deceased convert who left no heirs is הפקר, ownerless, and the first person to make a proper קנין, acquires the given property. The Gemara therefore asks;  
המחזיק בשטרותיו של גר  
If someone takes hold of a loan document of a deceased convert;  
אדעתיה דארעא הוא דמחזיק  
ובארעא הא לא אחזיק  
Did he intend to perform a קנין on the land indebted to the loan, and he cannot do so by grabbing the document;  
ושטרא נמי לא קנה  
דלאו דעתיה אשטרא  
And he also did not acquire the paper itself, because he did not intend to do so;  
OR  
דעתיה נמי אשטרא  
לצור על פי צלוחותיו  
He also intends to acquire the paper to use for wrapping, and this קנין is effective?

- 10 Other scenarios involving נכסי הגר  
**המחזיק בשטרותיו של גר**  
If someone takes hold of a loan document of a deceased convert;

**דעתיה נמי  
אשטרא  
לצור על פי  
צלוחותיו**

He also intends to acquire the paper to use for wrapping, and this קנין is effective?

**אדעתיה דארעא  
הוא דמחזיק  
ובארעא הא לא  
אחזיק**

Did he intend to perform a קנין on the land indebted to the loan, and he cannot do so by grabbing the document;

**ושטרא נמי לא קנה  
דלאו דעתיה אשטרא**  
And he also did not acquire the paper itself, because he did not intend to do so

- 11 Another scenario:  
משכוננו של ישראל ביד גר  
ומת הגר  
ובא ישראל אחר והחזיק בו  
If a convert died and he had collateral of a ישראל in his possession, and another Yisroel then grabbed the collateral;  
מוציאין אותו מידו  
We confiscate it from him, because  
כיון דמית ליה גר  
פקע ליה שעבודיה  
The lien is terminated at the time of his death, and it belongs to the original owner.

- 11 **משכוננו של ישראל ביד גר  
ומת הגר  
ובא ישראל אחר והחזיק בו**  
If a convert died  
and he had collateral of a ישראל in his possession,  
and another Yisroel then grabbed the collateral;

**מוציאין אותו מידו**  
We confiscate it from him, because

**כיון דמית ליה גר  
פקע ליה שעבודיה**

The lien is terminated at the time of his death, and it belongs to the original owner.

**12** However,  
משכוננו של גר ביד ישראל  
ומת הגר  
ובא ישראל אחר והחזיק בו  
If a convert died and left collateral in the possession of a  
ישראל, and another Yisroel took it;  
זה קנה כנגד מעותיו  
וזה קנה את השאר  
The creditor retains the amount of the loan, and the other  
person acquired the rest; provided that  
ליתיה בחצירו  
דלא קנה  
The collateral was not on the creditor's property at the  
time of the convert's death; but if it was on his property,  
חצירו של אדם קונה לו שלא מדעתו  
His property would automatically acquire all of it on his  
behalf.

**12**

**משכוננו של גר ביד ישראל  
ומת הגר  
ובא ישראל אחר והחזיק בו**  
*If a convert died  
and left collateral in the possession of a ישראל,  
and another Yisroel took it;*

**זה קנה כנגד מעותיו  
וזה קנה את השאר**  
*The creditor retains the amount of the loan, and  
the other person acquired the rest; provided that*

**ליתיה בחצירו  
דלא קנה**  
*The collateral was not on the creditor's property  
at the time of the convert's death;*

*But if it was on his property,*

**חצירו של אדם קונה לו שלא  
מדעתו**  
*His property would automatically acquire  
all of it on his behalf.*